



Governo do Distrito Federal
Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da
Saúde
Escola Superior de Ciências da Saúde



RESULTADO DOS RECURSOS INTERPOSTOS – 2ª ETAPA

AVALIAÇÃO DO ANTEPROJETO PELA BANCA EXAMINADORA

Em atenção ao disposto no Edital Normativo Nº 04, de 25 de fevereiro de 2022, Extrato de Edital publicado no DODF N. 042, de 03 de março de 2022, disponíveis na íntegra no site da FEPECS, no endereço eletrônico <https://www.fepecs.edu.br/escs-em-andamento/>, a BANCA EXAMINADORA designada **TORNA PÚBLICO O RESULTADO DOS RECURSOS INTERPOSTOS CONTRA O RESULTADO PRELIMINAR DA 2ª ETAPA – DA AVALIAÇÃO DO ANTEPROJETO PELA BANCA EXAMINADORA**, do Processo Seletivo DE CANDIDATOS ENFERMEIROS AO CURSO DE MESTRADO PROFISSIONAL EM CIÊNCIAS PARA A SAÚDE, executado pela Escola Superior de Ciências da Saúde (ESCS), na forma do ANEXO ÚNICO:

1. O resultado está ordenado por número de inscrição e resultado do recurso.

ANEXO ÚNICO

RESULTADO DO RECURSO - 2ª ETAPA - MESTRADO PROFISSIONALCOFEN	
Número de Inscrição	RESULTADO
03	<p>Defere-se o recurso apresentado pela candidata. Em atendimento à sua solicitação, a banca examinadora apresenta o detalhamento da avaliação do anteprojeto que resultou no total de 45 (quarenta e cinco).</p> <p>No item 1 da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a compatibilidade do tema do anteprojeto proposto pelo candidato com uma das áreas temáticas descritas no Anexo I do edital. O anteprojeto apresentado pela candidata tem como objetivo criar uma cartilha instrucional para enfermeiros que atuam na assistência às gestantes o que tem compatibilidade com a área temática “Desenvolvimento de material didático instrucional para o aperfeiçoamento dos enfermeiros na atenção às gestantes e puérperas”. Por isso, esse aspecto foi avaliado com a nota 20 (vinte).</p> <p>No item 2 da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a capacidade do candidato em redigir a introdução (revisão da literatura) e a justificativa do anteprojeto com embasamento teórico. Na introdução do anteprojeto apresentado pela candidata, faltou apontar materiais instrucionais já publicados em revistas científicas para melhorar a qualificação de profissionais na assistência obstétrica. Há diversas publicações (manuais, diretrizes, etc.) também sobre iniciativas exitosas governamentais ou não para aprimoramento profissional nessa área. Assim, não foi demonstrado como uma cartilha seria relevante nesse contexto, o que deveria ser a justificativa. Isso acarretou a nota 5 (cinco) nesse aspecto avaliado.</p> <p>No item 3 da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a capacidade do candidato em propor com clareza os objetivos do anteprojeto. No objetivo do anteprojeto apresentado pela candidata não ficou claro se a cartilha seria para enfermeiros que atuam com gestantes ou com parturientes. Isso acarretou nota 3 (três) nesse aspecto avaliado.</p> <p>No item 4 da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a capacidade do candidato em descrever adequadamente o método proposto para o desenvolvimento do anteprojeto. No método do anteprojeto apresentado pela candidata, não está claro o critério para selecionar os profissionais enfermeiros para participar porque a introdução sugere que a enfermagem obstétrica apresenta boa qualificação profissional. Isso reflete o pouco alinhamento da introdução, justificativa, objetivo e método. Isso acarretou nota 3 (três) nesse aspecto avaliado.</p> <p>No item 5 da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou se o projeto de pesquisa demonstra a possibilidade de desenvolvimento de processos ou produtos técnicos ou tecnológicos aplicável ao SUS. No anteprojeto apresentado, a candidata apontou de forma muito sucinta como a cartilha poderia contribuir com a prática. Isso acarretou nota 4 (quatro) nesse aspecto avaliado.</p> <p>No item 6 da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a atualidade das referências utilizadas no anteprojeto com ênfase em artigos publicados nos últimos cinco anos em periódicos indexados. No anteprojeto apresentado pela candidata praticamente todas as referências foram publicadas nos últimos cinco anos. Isso acarretou nota 10 (dez) nesse aspecto avaliado.</p>

05

Indefere-se o recurso apresentado pela candidata, mantendo a nota do resultado preliminar de **10 pontos**.

No **item 1** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a compatibilidade do tema do anteprojeto proposto pelo candidato com uma das áreas temáticas descritas no Anexo I do edital. O anteprojeto apresentado pela candidata tem como objetivo caracterizar a assistência pré-natal o que não tem compatibilidade do tema com a área temática “Desenvolvimento de material didático instrucional para a qualificação das ações/intervenções de cuidado em saúde mental de gestantes e puérperas na Atenção Primária a Saúde”. Isso acarretou a **nota 0 (zero)** nesse aspecto avaliado.

No **item 2** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a capacidade do candidato em redigir a introdução (revisão da literatura) e a justificativa do anteprojeto com embasamento teórico. Na introdução do anteprojeto apresentado pela candidata não consta nenhuma referência publicada dos últimos cinco anos. Nesse período foram publicados vários estudos sobre a qualidade do pré-natal e seus indicadores. Assim a introdução está desatualizada. A justificativa está muito sucinta e não conseguiu apontar a relevância do projeto. Isso acarretou a **nota 3 (três)** nesse aspecto avaliado.

No **item 3** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a capacidade do candidato em propor com clareza os objetivos do anteprojeto. O objetivo geral do anteprojeto apresentado pela candidata indica a realização de uma pesquisa descritiva, porém os objetivos específicos indicam outros tipos de estudo e não estão contemplados dentro do objetivo geral. Isso acarretou **nota 2 (dois)** nesse aspecto avaliado.

No **item 4** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a capacidade do candidato em descrever adequadamente o método proposto para o desenvolvimento do anteprojeto. No método do anteprojeto apresentado pela candidata não está claro o critério para se selecionar dois grupos distintos de participantes e o local do estudo. Não há estimativa de amostra. Cita uma resolução desatualizada do Conselho Nacional de Saúde referente à pesquisa com seres humanos. Isso acarretou **nota 5 (cinco)** nesse aspecto avaliado.

No **item 5** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou se o projeto de pesquisa demonstra a possibilidade de desenvolvimento de processos ou produtos técnicos ou tecnológicos aplicável ao SUS. No anteprojeto apresentado, a candidata escreveu os benefícios para outro projeto sobre cuidados paliativos e manejo da dor, assunto muito diferente do proposto no objetivo. Isso acarretou **nota 0 (zero)** nesse aspecto avaliado.

No **item 6** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a atualidade das referências utilizadas no anteprojeto com ênfase em artigos publicados nos últimos cinco anos em periódicos indexados. No anteprojeto apresentado pela candidata não consta nenhuma referência publicada nos últimos cinco anos. Isso acarretou **nota 0 (zero)** nesse aspecto avaliado.

Quanto à afirmação da candidata do fato do projeto já ter sido submetido anteriormente em 2021 a um processo seletivo e avaliado com nota 65, esclarecemos que para cada processo seletivo é indicada uma banca examinadora composta por diferentes professores e que o formulário utilizado pela banca examinadora para avaliação dos anteprojetos nesse edital (anexo V), por se tratar de um edital específico para seleção de enfermeiros, considerando o edital nº 02/2021 do acordo CAPES/COFEN, é diferente do formulário utilizado pela banca no edital anterior (edital nº 25, de 11 de agosto de 2021).

34

Defere-se o recurso apresentado pela candidata. Em atendimento à sua solicitação, a banca examinadora apresenta o detalhamento da avaliação do anteprojeto que resultou **no total de 62 (sessenta e dois) pontos**.

No **item 1** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a compatibilidade do tema do anteprojeto proposto pelo candidato com uma das áreas temáticas descritas no Anexo I do edital. O anteprojeto apresentado pela candidata não está totalmente alinhado com uma das áreas temáticas do Edital, havendo a necessidade de adequações para implementação nesta temática por não deixar de maneira clara como seria o desenvolvimento de processos ou produtos técnicos ou tecnológicos. Nesse aspecto foi avaliado com a **nota 10 (dez)**.

No **item 2** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a capacidade do candidato em redigir a introdução (revisão da literatura) e a justificativa do anteprojeto com embasamento teórico. A candidata realizou de maneira clara e sucinta a revisão da literatura, porém na justificativa do anteprojeto, não relacionou ao método escolhido e não apresentou o embasamento teórico que justificasse a sua realização. Isso acarretou a **nota 17 (dezesete)** nesse aspecto avaliado.

No **item 3** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a capacidade do candidato em propor com clareza os objetivos do anteprojeto. No objetivo do anteprojeto apresentado pela candidata os objetivos estão alinhados para o desenvolvimento de um estudo de diagnóstico situacional, o método escolhido “estudo de corte histórico”, e não para a proposta da “[...] implementação de um *bundle*, [...]”. Isso acarretou **nota 6 (seis)** nesse aspecto avaliado.

No **item 4** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a capacidade do candidato em descrever adequadamente o método proposto para o desenvolvimento do anteprojeto. Conforme apresentado no item anterior, o método apresentado é ideal para realização de estudo de diagnóstico situacional. O método proposto não demonstra como acontecerá a validação de um *bundle*, e assim diminuir o impacto financeiro. Esse tipo de estudo possui suporte em estudos na abordagem Pesquisa Metodológica ou Pesquisa Aplicada, pelo fato de desenvolverem produtos para solucionar problemas específicos e concretos, produzindo produtos ou novas tecnologias resultado do processo de pesquisa de acordo com o interesse. Ainda sobre o Método, a candidata apresentou os critérios de inclusão, mas não apresentou os de exclusão; no item coleta de dados e análise a descrição ficou confusa e pouco explicativa como seria o desenvolvimento do estudo para elaborar, validar e implementar o *bundle*. Isso acarretou **nota 12 (doze)** nesse aspecto avaliado.

No **item 5** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou se o projeto de pesquisa demonstra a possibilidade de desenvolvimento de processos ou produtos técnicos ou tecnológicos aplicável ao SUS. No anteprojeto apresentado, a candidata informou da possibilidade da elaboração e a validação do *bundle* específico no perioperatório de maneira a prevenir e/ou minimizar as complicações da ferida cirúrgica, e assim diminuir o impacto financeiro, porém, em nenhum momento, no objetivo e/ou método, desenhou-se como poderia ser a elaboração, validação e implementação. Isso acarretou **nota 7 (sete)** nesse aspecto avaliado.

No **item 6** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a atualidade das referências utilizadas no anteprojeto com ênfase em artigos publicados nos últimos cinco anos em periódicos indexados. No anteprojeto apresentado, a candidata utilizou a maioria das referências publicadas nos últimos cinco anos. Isso acarretou **nota 10 (dez)** nesse aspecto avaliado.

39

Defere-se o recurso apresentado pela candidata. Em atendimento à sua solicitação, a banca examinadora apresenta o detalhamento da avaliação do anteprojeto que resultou no total de **39 (trinta e nove) pontos**.

No **item 1** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a compatibilidade do tema do anteprojeto proposto pelo candidato com uma das áreas temáticas descritas no Anexo I do edital. O anteprojeto apresentado pela candidata não está totalmente alinhado com uma das áreas temáticas. Por isso, esse aspecto foi avaliado com a **nota 2 (dois)**.

No **item 2** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a capacidade do candidato em redigir a introdução (revisão da literatura) e a justificativa do anteprojeto com embasamento teórico. A candidata realizou de maneira clara e sucinta a revisão da literatura, porém na justificativa, não apresentou o embasamento teórico que justificasse a sua realização e a justificativa ao método escolhido. Isso acarretou a **nota 15 (quinze)** nesse aspecto avaliado.

No **item 3** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a capacidade do candidato em propor com clareza os objetivos do anteprojeto. No objetivo do anteprojeto apresentado pela candidata, os objetivos estão alinhados para o desenvolvimento de um estudo de diagnóstico situacional, o método escolhido “estudo descritivo, quantitativo e transversal”, e não para a proposta de “[...]criação de protocolo de manejo de ferida infectada [...]”. Isso acarretou **nota 5 (cinco)** nesse aspecto avaliado.

No **item 4** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a capacidade do candidato em descrever adequadamente o método proposto para o desenvolvimento do anteprojeto. O método escolhido para o desenvolvimento do anteprojeto não possui suporte para desenvolvimento do estudo proposto. Esse tipo de estudo possui suporte em estudos na abordagem Pesquisa Metodológica ou Pesquisa Aplicada, pelo fato de desenvolverem produtos para solucionar problemas específicos e concretos, produzindo produtos ou novas tecnologias resultado do processo de pesquisa de acordo com o e interesse, como o caso da proposta da candidata “criação e monitoramento de rotinas contínuas e protocolos eficazes”. Ainda sobre o método apresentou os critérios de inclusão e exclusão, porém não apresentou qual seria o tipo de amostra e o tamanho dessa amostra; apresentou de maneira superficial, e de maneira pouco clara, como seria a coleta de dados e não informou como seria a análise dos dados. Isso acarretou **nota 10 (dez)** nesse aspecto avaliado.

No **item 5** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou se o projeto de pesquisa demonstra a possibilidade de desenvolvimento de processos ou produtos técnicos ou tecnológicos aplicável ao SUS. No anteprojeto apresentado, a candidata não descreveu a possibilidade de desenvolvimento de processos ou produtos técnicos ou tecnológicos aplicável ao SUS. Isso acarretou **nota 0 (zero)** nesse aspecto avaliado.

No **item 6** da tabela de pontuação (anexo V do edital), a banca examinadora avaliou a atualidade das referências utilizadas no anteprojeto com ênfase em artigos publicados nos últimos cinco anos em periódicos indexados. No anteprojeto apresentado pela candidata a maioria das referências utilizadas não são dos últimos cinco anos. Isso acarretou **nota 7 (sete)** nesse aspecto avaliado.